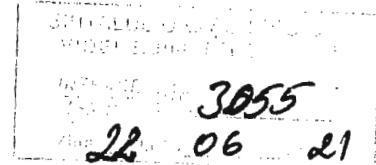


S.C. EUROPROTECT SECURITY S.R.L. - J/34/10/13.01.2012, CUI: 29536580/13.01.2012

Sediul social: Alexandria, str. Viilor, Nr. 3, jud. Teleorman

Sediul administrativ: Alexandria, str. Dunarii, nr 173, bl. 1604, sc. A, ap. 1, parter
tel./fax 0347/408.579, tel mobil 0769 019 450, e-mail: s.europrotect@yahoo.com

Nr.2532/22.06.2021



Către,

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București

fax: 021/310 46 42, 021/890 07 45, email: office@cns.ro

Spre știință,

S.C. SPITALUL ORASENESC S.R.L. VIDELE CIF: 25040361

Str. Pitești nr.54, loc. Videle, jud. Teleorman

Tel/fax. +40 247 453 870, Email: achizitii@spitalvidele.ro, adibarbaleu@yahoo.com

Referitor: „SERVICII DE PAZA” anunț de publicitate nr. ADV1221256/16.06.2021, contestație documentație de atribuire.

DOMNULE PREȘEDINTE,

Subscrisa SC EUROPROTECT SECURITY SRL, cu sediul în Alexandria, str. Viilor, nr. 3, CUI RO29536580, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. J34/10/2012, tel/fax 0347/40 85 79, reprezentată legal prin **Miu Adrian**- Administrator, în calitate de persoană care se consideră vătămată de către autoritatea contractantă în temeiul dispozițiilor art. 8 și următoarele din Legea 101/2016, formulăm prezenta

CONTESTAȚIE

împotriva Documentației de atribuire elaborată de S.C. SPITALUL ORASENESC S.R.L. VIDELE pentru atribuirea contractului de prestări servicii având ca obiect “SERVICII DE PAZA”, prin care vă solicităm:

1. Să dispuneți suspendarea procedurii de achiziție publică până la soluționarea prezentei contestații;
2. Pe fond, să admiteți contestația subscrisei și obligarea autorității contractante la remedierea Documentației de atribuire (fișa de date, caiet sarcini, model contract etc) în sensul:
- modificării cerinței documentației de atribuire – Fișa de date, la pct. III 2.3 lit. a) Cerinte minime privind dotarea tehnica (astfel cum a fost modificată prin Erata nr.

ADV1221436/17.06.2021), cu privire la obligația prestatorului de a deține „minim două autoturisme pentru intervenția cu echipaje mobile specializate”

- modificarea criteriului de atribuire – Fișa de date a achiziției cap.IV.2.1, în sensul descrierii factorilor de evaluare stabiliți

- în subsidiar, în măsura în care nu ar mai putea fi dispuse măsuri de remediere, anularea procedurii de atribuire.

pentru următoarele considerente

În fapt, în urma anunțului de publicitate nr. ADV1221256/16.06.2021 și a Eratei nr. ADV1221436/17.06.2021, privind procedura proprie organizată de S.C. SPITALUL ORASENESCU S.R.L. VIDELE în vederea atribuirii contractului având ca obiect “SERVICII DE PAZA” am luat la cunoștință de fișa de date și caietul de sarcini.

Analizând aceste documente am putut observa următoarele cerințe pe care le apreciem ca fiind restrictive:

- Fișa de date a achiziției cap. III 2.3 lit. a), respectiv pct.1 din Erată, referitor la obligația prestatorului de a deține „minim două autoturisme pentru intervenția cu echipaje mobile specializate”
- Fișa de date a achiziției cap.IV.2.1 – Criteriului de atribuire – *Cel mai bun raport calitate-pref*, factorii de evaluare stabiliți nu au descris algoritmul de calcul.

1. Referitor la capătul de cerere nr. 1 considerăm că sunt îndeplinite condițiile prevăzute la art. 22 din Legea nr.101/2016 cu modificările și completările ulterioare:

(1) În cazuri bine justificate și pentru prevenirea unei pagube iminente, la cererea persoanei interesate, Consiliul poate să dispună prin încheiere, în termen de 3 zile de la primirea cererii, măsura suspendării procedurii de atribuire sau aplicării oricărei decizii luate de autoritatea contractantă, până la soluționarea contestației.

Criticile sus prezentate, detaliate în cele ce preced sunt de natură să conducă la anularea procedurii de atribuire.

Cazul temeinic justificat constă în însăși impunerea de către autoritate, prin documentația de atribuire, a unor cerințe restrictive, nelegale, continuarea procedurii înainte de pronunțarea soluției Consiliului ar conduce la încheierea unui contract de lucrări nelegal.

În acest caz remediul de anulare, respectiv reluare a procedurii de achiziție publică ar priva inclusiv achizitorul de asigurarea serviciilor de pază, iar subscrisei în calitate de viitor ofertant dreptul de a participa la o procedura de achiziție care să respecte principiile prevăzute de art. 2 alin. 2 Legea 98/2016.

Este îndeplinită condiția pagubei iminente, atâta timp cât subscrisa suntem înuți să depunem oferta în conformitate cu documentația de atribuire contestată, ori este lesne de înțeles că subscrisa nu putem înainta oferta în baza documentației contestate ca fiind nelegală.

Astfel, subscrisa avem calitatea de furnizor de servicii de pază, astfel cum este reglementat de Legea 333/2003, procedura de licitație vizează achiziționarea de servicii de pază.

Subscrisa intenționăm să înaintăm oferta privind această procedura de achiziție;

O continuare a procedurii de achiziție, având în vedere contestarea documentației de atribuire, respectiv a cerințelor acesteia, conduce la apariția unui prejudiciu pentru fiecare parte implicată în procedură (oferanți, autoritate contractantă), însăși interesul public impune suspendarea cauzei până la lămurirea asupra celor menționate mai jos.

Tocmai pentru a evita crearea unei situații ce nu poate fi depășite, subscrisa am formulat această contestație anterior depunerii ofertelor.

2. Referitor la capătul de cerere nr. 2 prin care solicităm obligarea autorității contractante la remedierea Documentației de atribuire în conformitate cu prevederile legale, urmează să constatați că este întemeiat în raport de următoarele motive:

a) Solicitarea autorității contractante ca prestatorul să dețină „*minim două autoturisme pentru intervenția cu echipaje mobile specializate*” este disproporționată, abuzivă și restrictivă în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează a fi atribuit.

Autoritatea contractantă impune minim două echipaje mobile specializate în condițiile în care cele două posturi de pază ce fac obiectul contractului sunt în aceeași locație, reprezintă un singur obiectiv de pază în sensul Legii 333/2003.

Prin această cerință minimă Autoritatea contractantă creează o situație discriminatorie evidentă (un singur operator îndeplinește această cerință), se înlătură concurența reală, fără un motiv întemeiat.

Această cerință este vădit restrictivă, cerința este nejustificată raportat la obiectivul de pază, caracteristicile acestuia, zonele de risc, respectiv în raport cu posturile de pază prevăzute în caietul de sarcini (nr. înregistrare 2057/15.06.2021) pct G2 : post 1 poarta 24 ore/24 ore, post nr. 2 spate (12 ore/12 ore).

Ori este lesne de înțeles că perimetrul pentru care se asigură serviciul de pază nu impune deținerea a două autoturisme pentru intervenție.

Mai mult, din niciun înscris ce face parte din documentația de atribuire, nu reiese necesitatea deținerii a două autoturisme pentru intervenție, o astfel de cerință este nejustificată, fiind de natură a elimina libera concurență.

Prin urmare, autoritatea contractantă avea obligația de a justifica includerea în documentația de atribuire a unei astfel de cerințe, în caz contrar impunându-se ca cerința să fie modificată.

Stabilirea criteriilor de calificare se face potrivit dispozițiilor legale, astfel art. 29 din H.G. nr.395/2016 prevede faptul că (1) Criteriile de calificare au ca scop demonstrarea potențialului tehnic, financiar și organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedură, potențial care trebuie să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul/acordul-cadru și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare.

Introducerea unor criterii de calificare restrictive încalcă principiile care guvernează procedura de achiziție, respectiv al nediscriminării, tratamentului egal, respectiv al proporționalității.

Art. 31. - (1) *Autoritatea contractantă nu are dreptul de a restricționa participarea la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică prin introducerea unor criterii minime de calificare, care:*

a) *nu prezintă relevanță în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit;*

b) *sunt disproporționate în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează a fi atribuit.*

b) *Cu privire la modificarea criteriului de atribuire – Fișa de date a achiziției cap.IV.2.1, în sensul descrierii factorilor de evaluare stabiliți*

Autoritatea contractantă a stabilit prin Fișa de date a achiziției la cap.IV.2.1 următoarele:
Criteriului de atribuire – Cel mai bun raport calitate-preț. Factori de evaluare:

- *Preț = 60%*

- *Dotare tehnică- echipament/auto = 30%*

- *Țimp intervenție situații urgență = 10%.*

Factorii de evaluare tehnici, neavând descrierea precizată în Fișa de date a achiziției, rămân a fi alocați ofertanților după simpla apreciere a comisiei de evaluare.

Factorul *Dotare tehnică- echipament/auto* are în vedere echipajele de intervenție solicitate sau alte auto?

Stabilirea criteriului de atribuire se face potrivit dispozițiilor legale, astfel art. 32 din H.G. nr.395/2016 prevede faptul că (1) *În cazul în care criteriul utilizat este criteriul "cel mai bun raport calitate - pret" sau "cel mai bun raport calitate - cost", astfel cum este prevăzut la art. 187 alin. (3) lit. c) și d) din Lege, stabilirea ofertei câștigătoare se realizează prin aplicarea unui sistem de factori de evaluare pentru care se stabilesc ponderi relative sau un algoritm specific de calcul.*

[[*]] (2) Factorii de evaluare a ofertelor, precum si algoritmul de punctare prevazut la alin. (1) se precizeaza în mod clar si detaliat în cadrul documentatiei de atribuire si vor reflecta metodologia de punctare a avantajelor care vor rezulta din propunerile tehnice si financiare prezentate de ofertanti si trebuie sa aduca un avantaj real, sa nu fie formali si sa poata fi urmariti în cadrul procesului de evaluare a ofertelor si aplicare a criteriului de atribuire.

Astfel cum este prezentat în documentația de atribuire factorii de evaluare sunt determinați în mod generic, lăsând la aprecierea aleatorie a comisiei a criteriilor de evaluare.

Orice operator economic care dorește a înainta o ofertă, trebuie în prealabil să cunoască în detaliu modul de evaluare al ofertelor, pentru a propune cea mai bună ofertă.

Ori în cazul de față, criteriul de evaluare: funcție de preț, dotare, timp de intervenție este unul echivoc, ce încalcă garanțiile obligatorii impuse de art. 2 alin. 2 Legea 98/2016 (respectarea principiilor nediscriminării, tratamentului egal, transparenței, asumării răspunderii).

Este evident faptul că modul de evaluare generic, va genera numeroase contestații cu privire la modalitățile de evaluare, iar atâta timp cât acestea nu vor fi clar definite, rezultatul procedurii, respectiv însăși procedura va fi anulată, lipsind de efect prevederile Legii 98/2016.

Astfel autoritatea trebuie să redefinească criteriul de atribuire- factori de evaluare, astfel cum sunt menționați mai sus, prin detalierea modului de calcul al acestora, definirea clară și transparentă.

In drept: Art. 8 si urmatoarele din Legea 101/2016 .

Probe: Inscrisuri

Anexăm

- Anunțul de publicitate si Erata
- Fișa de date a achiziției;
- Caietul de sarcini;
- Dovada înaintării contestației către autoritatea contractantă

S.C. EUROPROTECT SECURITY S.R.L.

prin administrator
ing. ~~Mihail~~ Adrian-Alin



**DOMNULUI PREȘEDINTE AL CONSILIULUI NAȚIONAL PENTRU SOLUȚIONAREA
CONTESTAȚIILOR**